BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22 -09- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2339-9/21
Бања Лука; 16.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Про Тен Медикал д.о.о. Грачаница, бр.584/2021 од 19.08.2021.године, заступана од Салихе Бегић, адвоката из Тузле, изјављене на Одлуку, бр. 07/015-1781-42/21 од 16.08.2021.г., уговорног органа, Фонд здравственог осигурања Републике Српске у поступку јавне набавке „заштитних рукавица произведених од латекса“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 16.09.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Про Тен Медикал д.о.о. Грачаница,** бр. 584/2021 од 19.08.2021.године, изјављена на Одлуку, бр. 07/015-1781-42/21 од 16.08.2021.године, уговорног органа, Фонд здравственог осигурања Републике Српске, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Фонд здравственог осигурања Републике Српске, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 273-1-1-67-3-72/21 од 30.04.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „заштитних рукавица произведених од латекса“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Предлажемо да Уговорни орган жалбу прослиједи на рјешавање Уреду за разматрање жалби.

Предлажемо да Уред за разматрање жалби усвоји ову жалбу, поништи Ожалбену одлуку, те да наложи уговорном органу да оконча поступак јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН и да нама као најповољнијем понуђачу, додијели оквирни споразум за набавку заштитних рукавица произведених од латекса .

Такође захтијевамо да нам се, након усвајања жалбе, изврши повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Такође захтијевамо да се наложи Уговорном органу да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

Фонд здравственог осигурања Републике Српске као уговорни орган је на Порталу јавних набавки објавио Обавјештење о набавци број: 273-1-1-67-3-72/21 дана 23.04.2021. године и тендерску документацију. Као заинтересирани понуђач преузели смо тендерску документацију и благовремено доставили своју понуду.

Уговорни орган је окончао поступак јавне набавке и донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07/015-1781/21 од 24.05.2021. године којом је Оквирни споразум за набавку додијелио нама као најповољнијем понуђачу. На наведену Одлуку о избору понуђач "Мипекс" доо Бања Лука уложио је жалбу коју је Уред за разматрање жалби усвојио те поништио Одлуку о избору и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.

Након тога уговорни орган нам доставља Одлуку о измјени Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 07-015-1781-33/21 од 02.08.2021. године којом се Оквирни споразум додјељује понуђачу "Мипекс" доо Бања Лука.

На наведену одлуку уложили смо жалбу коју је Уговорни орган дјелимично усвојио Одлуком број: 07/015-1781-42/21 од 16.08.2021. године (Ожалбена одлука)

Ожалбена одлука достављена нам је дана 17.08.2021. године те благовремено улажемо жалбу на исту због битних повреда одредби ЗЈН, повреда Закона о општем управном поступку и погрешно утврђеног чињеничног стања.

У диспозитиву ожалбене одлуке Уговорни орган наводи сљедеће:

"Дјелимично се прихвата жалба жалитеља "Про-Тен Медицал" д.о.о. Грачаница на начин да се:

- Жалба одбија као неоснована у дијелу:
- Којим се наводи да је документ из понуде жалитеља - ауторизација сачињен на начин да има све елементе прописане тендерском документацијом,
- Којим се оспорава начин паковања гаранције за озбиљност понуде од стране понуђача "Бањалукафарм-плус" д.о.о. Бања Лука и
- Којим се оспорава истовјетност каталога достављеног у понуди понуђача "Бањалукафарм-плус" д.о.о. Бања Лука са каталогом доступним на сајту произвођача.
- Остали жалбени наводи жалитеља се усвајују ако основани. ..."

Даље анализирајући Ожалбену одлуку и образложење исте, утврдили смо да иста није у складу са одредбама Закона о општем управном поступку, односно да Уговорни орган рјешавајући нашу жалбу од 11.08.2021. године није ријешио све жалбене наводе.

Законом о општем управном поступку по којем је дужан да поступак Уговорни орган прописано је:

"Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цјелини и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није ријешено."
Даље је Законом о општем управном поступку прописано:

"У осталим управним стварима образложење рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, утврђено чињенично стање, према потреби и разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на одлуку која је дата у диспозитиву. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи позивање на пропис који то одређује...."
У Ожалбеној одлуци Уговорни орган није у потпуности одлучио о свим жалбеним наводима из наше жалбе од 11.08.2021. године, односно уопште није расправио о ПРВОМ ЖАЛБЕНОМ НАВОДУ који је гласио:
У Рјешењу Уреда за разматрање жалби број:ЈН2-02-07-1-1543-8/21 којим се усваја жалба понуђача "Мипекс" доо Бања Лука у ставу 2. диспозитива наведено је:
"Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр.07-015-1781/21 од 24.05.2021. године, уговорног органа Фонд здравственог осигурања Републике Српске, у цјелости као и све радње пристекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак."
Дакле, из цитираног произилази да је Уред за разматрање жалби у потпуности ПОНИШТИО Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.07-015-1781/21 од 24.05.2021. године у цјелости као и све радње проистекле из те одлуке те да је поступак набавке враћен уговорном органу на понпвни поступак.

Дакле, Уговори орган је био обавезан поновити поступак анализе и оцјене понуда, сачинити нови записник о прегледу и оцјени понуда те донијети потпуно нову одлуку о избору најповољнијег понуђача (из разлога што је првобитна одлука у потпуности поништена).
Међутим, умјесто да поступи по упутама Уреда за разматрање жалби Уговорни орган доноси Ожалбену одлуку (Одлуку о измјени Одлуке о избору најповољнијег понуђача).
Поступајући на овај начин Уговорни орган је повриједио правила поступка прописана ЗЈН јер није извршио поновну анализу и оцјену понуда и о томе сачинио записник који је био дужан, уз Ожалбену одлуку, доставити свим понуђачима који су учествовали у поступку набавке.
Такође, уговорни орган није могао донијети Ожалбену одлуку из разлога јер је немогуће донијети измјену одлуке која не постоји, односно коју је Уред за разматрање жалби ПОНИШТИО својим Рјешењем.
Дакле, уговорни орган је морао поступити у складу са чланом 70. ЗЈН и донијети потпуно нову одлуку о избору најповољнијег понуђача која је резултат поновљеног поступка анализе и оцјене понуда а не доносити Ожалбену одлуку.
Поступајући на наведени начин Уговорни орган није поступио по упутама из Рјешења Уреда за разматрање жалби те је поступио противно одредбама члана 70. ЗЈН., што Ожалбену одлуку чини незаконитом.
ДРУГИ ЖАЛБЕНИ НАВОД:
У диспозитиву ожалбене одлуке Уговорни орган наводи сљедеће:
"Дјелимично се прихвата жалба жалитеља "Про-Тен Медикал" д.о.о. Грачаница на начин да се:
- Жалба одбија као неоснована у дијелу:
• Којим се наводи да је документ из понуде жалитеља - ауторизација сачињен на начин да има све елементе прописане тендерском документацијом,..."

Сматрамо да је уговорни орган поступајући на наведени начин повриједио одредбе ЗЈН као и да није исправно утврдио чињенично стање, односно није уопште разматрао наше жалбене наводе у погледу ауторизације, а што је могао и био обавезан учинити, јер смо аргументовано образложили разлоге због којих је наша ауторизација прихватљива.

У наставку поново Уреду за разматрање жалби наводимо аргументе због којих је наша ауторизација прихватљива и да иста садржи све елеменете тражене тендреском документацијом.

Сматрамо да Уговорни орган у поновном поступку није потпуно и тачно утврдио чињенично стање када је анализирао нашу ауторизацију произвођача.

Наиме, ми смо на страницама наше понуде под редним бројем 20. доставили Ауторизацију произвођача на енглеском језику а на страници понуде под редним бројем 21. превод Ауторизације произвођача преведен од стране судског тумача за енглески језик.

Из текста Ауторизације произвођача се јесно види да смо доставили ауторизацију да можемо нудити сву робу која се захтијева у тендерској документацији.

Тачком 5.2.2. под 14. тендерске документације прописано је, даје између осталог понуђач дужан доставити, сљедеће:

"Оригиналну ауторизацију произвођача (овлаштење произвођача да понуђач може понудити његове производе) коју издаје произвођач или овлаштени представник произвођача за подручје БиХ. Ауторизација мора да гласи на предметни тендер, са тачно назначеним бројем ставке, називом (из техничке спецификације) и поријеклом робе на које се односи. Ауторизација мора бити преведена на један од службених језика у БиХ од стране овлаштеног преводиоца.".

Ми смо у својој понуди на страници под редним бројем 21. доставили превод Ауторизације произвођача преведен од стране судског тумача за енглески језик у којој је наведено сљедеће:

"На овај начин овлашћујемо

ПРО-ТЕН МЕДИЦАЛ д.о.о. Грачаница Имамовића сокак бб 75320 Грачаница Босна и Херцеговина

Да у поступку јавне набавке "Заштитне руквице од латекса" број набавке 07/015- 1781/21 ФОНДА ЗДРАВСТВЕНОГ ОСИГУРАЊА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ може понудити производе наше компаније, то јест производе који се траже јавном набавком, и то:"Заштитне рукавице нестерилне, стандардног квалитета, произведене од природног латекса, анатомског облика, уроланих ивица, намијењене за једнократну употребу, величине М, Л и ХЛ."

Овим изјављујемо да се горе наведени производ производи у Малезији."

Уколико детаљније погледамо Ауторизацију коју смо доставили у нашој понуди иста садржи све информације које су захтијеване у тендерској документацији.

- Ауторизација гласи на предметни тендер: "Заштитне руквице од латекса" број набавке 07/015-1781/21 ФОНДА ЗДРАВСТВЕНОГ ОСИГУРАЊА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ Назив из техничке спецификације: "Заштитне рукавице нестерилне,стандардног квалитета, произведене од природног латекса, анатомског облика, уроланих ивица, намијењенене за једнократну употребу, величине М, Л и ХЛ"

Поријекло робе:" Овим изјављујемо да се горе наведени производ производи у Малезији."

- Што се тиче броја ставке за који Уговорни орган тврди да недостаје у нашој Ауторизацији, можемо навести сљедеће: Уколико погледамо Образац за цијену понуде можемо видјети да су наведене три ставке гдје су под сваком

ставком уствари описане рукавице које су предмет набавке на сљедећи начин: "Заштитне рукавице нестерилне,стандардног квалитета, произведене од природног латекса, анатомског облика, уроланих ивица, намијењене за једнократну употребу" а по ставкама једина разлика је величина рукавице која се тражи па је тако под штаком 1. наведена величина М, под ставком 2. наведена величина Л те под ставком 3. наведена величина ХЛ. Дакле, под свим ставкама је наведен исти опис а једина разлика по ставкама је величина рукавице. Наша ауторизација уставри садржи опис робе који по ставкама нудимо дакле "Заштитне рукавице нестерилне, стандардног квалитета, произведене од природног латекса, анатомског облика, уроланих ивица, намијењене за једнократну употребу" те је даље наведено "величине М, Л и ХЛ".

Према томе наша Ауторизација у потпуности садржи све захтијеване елменте које је уговорни орган тражио у тендерској документацији.
Дакле, уговорни орган је погрешно утврдио чињенично стање те је погрешно и незаконито одбацио нашу понуду као неприхватљиву јер наша Ауторизација у потпуности садржи све захтијеване елменте које је уговорни орган тражио у тендерској документацији.
У прилог наведеног износимо и ставове институција које су надлежне за праћење и провођење Закона о јавним набавкама у погледу напријед наведеног.
Наиме, Уред за разматрање жалби у свом Рјешењу број: ЈН2-01-07-1-473-10/21 од 28.04.2021. године заузео је став
"У прилог наведеном истичу се раније изнесене пресуде Суда БиХ, као и већ заузети ставови овог органа по питању формалних пропуста у понуди, гдје је констатовно да поступак јавне набавке јесте формалан поступак, али да понуду што се тиче форме. неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уоште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар одређеног документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде."
Такође је у Пресуди Суда БиХ С1 3 У 028810 18 У, од 05.06.2019. године заузет сљедећи став:
"Судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак; али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уоште достави одређени акт или доказ тражен ТД али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде."
Имајући у виду напријед изнесене чињенице као и ставове Уреда за разматрање жалби и Суда БиХ, те садржај наше Ауторизације коју смо доставили у нашој понуди, недвосмислено произилази да је наша понуда прихватљива јер се из текста саме Ауторизације може закључити да смо од стране произвођача овлаштени да нудимо "Заштитне рукавице нестерилне,стандардног квалитета, произведене од природног латекса, анатомског облика, уроланих ивица, намијењене за једнократну употребу, величине М, Л и ХЛ (дакле робу наведену под свим ставкама из Обрасца за цијену понуде) у поступку јавне набавке "Заштитне руквице од латекса" број набавке 07/015-1781/21 ФОНДА ЗДРАВСТВЕНОГ ОСИГУРАЊА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ које се производе у Малезији.
Због свега наведеног сматрамо да је наша понуда прихватљива и да је погрешно и незаконито одбачена из поступка набавке.
Због свега наведеног предлажемо да:

- Уред за разматрање жалби усвоји ову жалбу, поништи Ожалбену одлуку, те да наложи уговорном органу да оконча поступак јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН и да нама као најповољнијем понуђачу додијели оквирни споразум за набавку заштитних рукавица произведених од латекса .
- Такође захтијевамо да нам се, након усвајања жалбе, изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, те такође захтијевамо да се наложи Уговорном органу да нам надокнади трошкове правног заступања по пуномоћнику.

ТРОШКОВНИК: за састав жалбе у складу са АДТ износ од 240,00 КМ.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 07/015-1781-48/21 од 23.08.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2339/21 од 25.08.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалитељ «Pro-Ten Medical» д.о.о. Грачаница наводи чињенично стање поводом ког је Канцеларија за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука (у даљем тексту: Канцеларија) већ заузела став. Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-1543-8/21 од 21.07.2021. године је утврђено даје поступак јавне набавке строго формалан поступак, те сваки услов постављен ТД-ом чини обавезу за сваког понуђача јер у противном, његова понуда не може бити квалификована. Уговорни орган је тражио да ауторизација произвођача, поред осталих елемената, садржи и «број ставке» робе која се нуди. Наведени елемент није обухваћен ауторизацијом достављеном у понуди понуђача «Pro-Ten Medical» д.о.о. Грачаница и Канцеларија наводи како ово, није мање одступање већ елиминаторни услов који се морао испунити.

Беспредметно је да Уговорни орган заузима ставове који су противни већ формираним ставовима Канцеларије.

Сходно наведеном, жалбени наводи жалитеља «Mipex» д.о.о. Бања Лука и «Pro-Ten Medical» д.о.о. Грачаница се цијене као неосновани.

Уговорни орган у потпуности остаје при ставовима заузетим у оспораваној Одлуци и жалбу, сходно одредби члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, прослеђује Канцеларији. С обзиром на изложено приједлог је да Канцеларија, након проведеног поступка, предметну жалбу, сходно одредби члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је, увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Према жалбеном наводу како се наводи: „У Ожалбеној одлуци Уговорни орган није у потпуности одлучио о свим жалбеним наводима из наше жалбе од 11.08.2021. године, односно уопште није расправио о ПРВОМ ЖАЛБЕНОМ НАВОДУ који је гласио:

У Рјешењу Уреда за разматрање жалби број:ЈН2-02-07-1-1543-8/21 којим се усваја жалба понуђача "Мипекс" доо Бања Лука у ставу 2. диспозитива наведено је:

"Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр.07-015-1781/21 од 24.05.2021. године, уговорног органа Фонд здравственог осигурања Републике Српске, у цјелости као и све радње пристекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак."

Дакле, из цитираног произилази да је Уред за разматрање жалби у потпуности ПОНИШТИО Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.07-015-1781/21 од 24.05.2021. године у цјелости као и све радње проистекле из те одлуке те да је поступак набавке враћен уговорном органу на понпвни поступак.

Дакле, Уговори орган је био обавезан поновити поступак анализе и оцјене понуда, сачинити нови записник о прегледу и оцјени понуда те донијети потпуно нову одлуку о избору најповољнијег понуђача (из разлога што је првобитна одлука у потпуности поништена).

Међутим, умјесто да поступи по упутама Уреда за разматрање жалби Уговорни орган доноси Ожалбену одлуку (Одлуку о измјени Одлуке о избору најповољнијег понуђача)“, овај орган је установио да се у формално правном смислу може рећи да оспорена одлука има недостатака али да она суштински не мијења ток поступка нити може битно утицати на крајњи исход поступка. Овакви недостаци се могу сматрати миорним који не могу утицати на повреду поступка, нити су странкама у поступку овим ускраћена права, али се са аспекта правне струке може констатовати као омашка или незнање: Ако су и овако мањкавом одлуком, у формалном смислу, не ускраћују права странака у поступку,онда се може рећи да би ова форма прешла у формализам када би се констатовало да је дошло до повреде поступка. Стога је овај навод неоснован.

На основу жалбеног навода жалиоца који се односи на ауторизацију овај орган се већ изјашњавао по истом па се овде може примјенити начело „res iudicata“ или „ne bis in idem“, пресуђена ствар или не два пута о истом, али због аутентичности одговора на наводе цитирамо исти из рјешења бр. ЈН2-02-07-1-1543-8/21 од 21.07.2021.године који гласи: „Трећи жалбени навод: „Понуда понуђача „Pro-Ten Medical“ д.о.о. Грачаница неприхватљива је и са аспекта оригиналне ауторизације произвођача. Ауторизација изабраног произвођача не садржи број и назив сваке ставке појединачно већ је све приказано збирно“ овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача те констатовао да је иста у супротности са тачком 5.2.2 под 14. ТД-а, те да понуда изабраног понуђача по овом основу није могла бити квалификована.

У свом изјашњењу уговорни орган заузима контрадикторан став када каже: „Жалбени навод је неоснован из разлога што оригинална ауторизација понуђача „Рго-Теп Medical“ д.о.о. Грачаница садржи све елементе прописане тачком 5.2.2. под 14. осим назначења броја ставке.“

Тачком 5.2.2. под 14. ТД-а, каже се: „оригиналну ауторизацију произвођача (овлаштење произвођача да понуђач може понудити његове производе) или овлаштени представник произвођача за подручје БиХ. Ауторизација мора да гласи на предметни тендер , са тачно назначеним бројем ставке,називом (из техничке спецификације) и поријеклом робе на које се односи..."
Дакле, јасно и прецизно постављен услов да „Ауторизација мора да гласи на предметни тендер , са тачно назначеним бројем ставке" што говори да ово није мање одступање у смислу грешке понуђача већ да се ради о елиминаторном услову које је морао испунити сваки понуђач.
Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те сваки услов постављен ТД-ом чини обавезу за сваког понуђача јер у противном његова понуда не може бити квалификована...." како је овај орган већ заузео став по истом, овај жалбени навод жалиоца је неоснован.

Давање примјера од стране суда, па и КРЖ-а да је за повреду поступка само недостављање документа од битног значаја а не одређени пропусти тог документа, од стране жалиоца, је паушално оцјењивање и не може се генерализовати за сваки поступак. У конкретном случају, наведени недостатак је био услов квалификације понуде, тако да се овде не може рећи да је то недостатак или дио документа обзиром да би свако мјењање тог документа била допуна понуде ван законског рока што би чинило повреду поступка јавне набавке.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Ћибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција